

התובעת:

מיטל רונה קוצרו (ת.ז. 031775059)

בשם הקבוצה כהגדרתה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2024

באמצעות ב"כ עו"ד חיים פינץ, משרד עורכי דין

רחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר. 4, בני-ברק

טל': 03-6777899 ; פקס: 03-6744777

- נ ג ד -

הנתבעת:

הכשרה חברה לביטוח בע"מ (ח.פ. 520042177)

באמצעות ב"כ עו"ד גד טיכו ועו"ד אלון קנטי

כספי ושות', משרד עורכי דין ונוטריונים

רחוב יעבץ 33, תל אביב

טל': 03-7961000 ; פקס: 03-7961001

בקשה (מעודכנת) לאישור הסדר פשרה

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולסעיף 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני עוה"ד יגאל בורוכובסקי ורם ולצר (להלן: "המגשרים") הגיעו להסדר פשרה כמפורט בבקשה זו להלן.

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות. כמו כן, מצורף מכתב מאת המגשרים. לבקשה מעודכנת זו מצורפים המסמכים הבאים:

- העתק תצהירי התובעת – מסומן כנספח "1".
- העתק תצהירי הנתבעת – מסומן כנספח "2".
- נוסח מודעה ראשונה, מותאמת לאחר החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.11.2025 – מסומן כנספח "3".
- נוסח מודעה שניה – מסומן כנספח "4".
- הודעת הנתבעת אל מבוטחים קיימים ומבוטחי עבר - מסומן כנספח "5".
- מכתב המגשרים – מסומן כנספח "6".
- הודעת עדכון מיום 30.10.2025 שהגישה הנתבעת – מסומן כנספח "7".

בית-המשפט הנכבד מתבקש להרחיב את הקבוצה, לאשר את ההסדר, ועל יסוד האמור בו, להורות

כדלקמן:

1. להורות על **פרסום הודעה** בשני עיתונים יומיים נפוצים, בדבר הגשת הבקשה דנא לפי הוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף (להלן: "**ההודעה הראשונה**").
2. להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
3. להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על **אישור הסדר הפשרה** וליתן לו תוקף של פסק דין, ובמקביל להורות על **פרסום הודעה שנייה לציבור** - בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף (להלן: "**ההודעה השנייה**").
4. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול לתובעת ושכר טרחה לבא כוחה המייצג.

ואלו נימוקי הבקשה :

א. הרקע הנדרש לבקשה

5. ביום 16.3.2021 הגישה התובעת לבית המשפט הנכבד תובענה ובקשה לאישורה כייצוגית (להלן בהתאמה: "**התובענה**" ו-"**בקשת האישור**").
6. בבקשת האישור נטען כי הנתבעת מחדשת באופן אוטומטי חוזי ביטוח דירה למבוטחיה, מבלי שקיבלה את אישורם המפורש מראש לעצם החידוש וכי התנהלות זו מנוגדת לדין. כמו כן נטען כי שינוי תנאי החוזה בעת החידוש מהווה חוזה חדש שלא קיבל את אישור המבוטחים וכי גם התנהלות זו מנוגדת לדין – אף אם ניתן מראש אישור לעצם החידוש מידי שנה, בוודאי כאשר עסקינן בשינוי שאינו "הצעה מזכה" לנוכח גביית פרמיה והעלאתה מידי שנה. התובעת טענה כי אם נעשה שינוי בתנאי הפוליסה הרי שמדובר בביטול הפוליסה המקורית עליה הסכימו הצדדים ומתן הצעה מטעם הנתבעת אל הלקוחות, לעריכת חוזה ביטוח חדש ואם לא קיבלה הנתבעת את הסכמת הלקוח לפוליסה החדשה הרי שפעלה בניגוד לדין וגבתה כספים ללא בסיס חוזי, ועל כן עליה להשיב את ההפרשים בין המחיר שגבתה לעומת המחיר המוסכם האחרון, בצירוף ריבית והצמדה כדין.
7. בנוסף נטען כי אין לנתבעת זכות להותיר בידיה פרמיה שגבתה בגין סיכון שהתבטל, כגון בעת ביטוח דירה שנמכרה, גם אם לא הודע לה על כך בסמוך למועד המכירה.
8. התובעת טענה כי ההודעה על שינוי תנאי הביטוח משנת 2018 שהוציאה הנתבעת ובה הודעה על כך שפוליסת המבנה אגב משכנתא מיועדת לתקופת הלוואת המשכנתא, ומתחדשת באופן אוטומטי מידי שנה, אינה רק "הודעת עדכון", כי אם הטעיה ואי גילוי נאות שכן כללה העלאה חד-צדדית של הפרמיה החודשית בשיעור ניכר של כ- 37% מבלי לקבל את אישור המבוטחים, ובכללם התובעת. התובעת טענה כי מהות השינוי היא ביטול הפוליסות הקיימות באופן חד צדדי ועריכת פוליסות חדשות ללא אישור מפורש מהמבוטחים.
9. עוד נטען כי השינויים בוצעו בכל 3 פוליסות ביטוח הדירה אגב משכנתא שמוכרת התובעת (הכי למשתכן, הכי משכנתא ומגן למשכנתא).
10. ביום 4.12.2021 הגישה הנתבעת את תשובתה לאישור הבקשה כייצוגית. הנתבעת הכחישה את כל עילות הבקשה של המבקשת. הנתבעת טענה כי המבקשת יודעה במסגרת הפקת הפוליסה לרבות במועד הפקה הפוליסה השנייה כי ידוע לה שתקופת הביטוח הנכס תהיה זהה לתקופת ההלוואה של ביטוח החיים, בנוסף הנתבעת שלחה למבוטחת עדכון בדוחות השנתיים שנשלחו לה על קיום הפוליסות, הן

בגין הדירה הראשונה והן בגין הדירה החדשה, וכי רק ביולי 2020 פנתה המבקשת לנתבעת בעניין הפוליסה לדירה הראשונה, ורק ביום 7.12.2020 שלחה לה המבקשת בקשה חתומה בכתב לביטול הפוליסה לדירה זו, ומיד לאחר מכן (11.12.2020), ביטלה הנתבעת את הפוליסה. לעניין העלאת הפרמיה בעקבות "חוזר השרברבים" טענה הנתבעת כי השינוי בתנאי הפוליסות והצורך להתקשר עם שרברבים נבעה רק בשל שינוי בהוראות הרגולציה. הנתבעת טענה כי בהתאם לסעיף 12.6 לתנאים הכלליים של הפוליסות רשאית הייתה הנתבעת לשנות את הפרמיה באמצעות שליחת הודעה למבוטח.

11. בימים 16.12.2021 ו-29.9.2022 נערכו דיוני קדם משפט בתיק. נערכו הליכים מקדמיים וביום 23.4.2023 נערך דיון הוכחות בבקשה לאישור התובענה הייצוגית, במסגרתו נחקרו התובעת ונציגת הנתבעת, הגב' חנה סלע. לאחר דיון ההוכחות הגישו שני הצדדים את סיכומיהם.

12. ביום 20.6.2024 נתן בית המשפט הנכבד את החלטתו בבקשת האישור (להלן: "**ההחלטה**") ואשר את בקשת האישור באופן חלקי. בית המשפט הנכבד קבע, בין היתר, כי היה מצופה מהנתבעת לכלול בכותרת של ההודעה משנת 2018 מידע ברור ומודגש בנוגע לשינויים בגובה הפרמיה (סעיף 79 להחלטה).

13. כמו כן, בית המשפט הנכבד דחה את בקשת האישור בעילות האחרות, בקובעו שהפוליסות בהן החזיקה התובעת ("הכ"י למשתכן" ו"הכ"י 1 למשכנתא") הן, לפי נוסחיהן, חוזים ארוכי טווח שנערכו מראש לתקופת הלוואת המשכנתא ולא חוזים מתחדשים. כמו כן קבע בית המשפט בהחלטתו האמורה, כי לנתבעת עמדה הזכות לשנות את הפרמיה בגין הפוליסות בשים לב לתקופת החוזה ולשינוי הרגולטורי שנעשה על ידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון בעניין נזקי מים (להלן: "**חוזר השרברבים**"). כמו כן, דחה בית המשפט את טענות התובעת בעניין השבת הפרמיה בגין פוליסה על דירה שנמכרה וקבע כי לנתבעת קיים נוהל מספק לטיפול במקרה בו מבוטח פונה לנתבעת ומבקש החזר פרמיה עקב מכירת הנכס (סעיפים 86-87 להחלטה).

14. הצדדים ניהלו ביניהם מו"מ עובר להחלטת בית המשפט הנכבד בבקשת האישור ופנו לסיוע המגשרים לנוכח קיומם של הליכים נוספים שנוהלו בפניהם בנושאים דומים, בניסיון לסיים את ההליך בדרך של הסכמה, כאשר הליכי הידברות אלו צלחו והניבו את ההסכמות המפורטות בהסדר זה להלן.

15. סכום הפשרה, כמפורט להלן, נקבע בהמלצת המגשרים ובהתחשב בשיקולים הבאים:

15.1. הערכת הסיכון וסיכוי התובענה בשלב זה של ההליך, לנוכח החלטת בית המשפט הנכבד על אישור חלקי של הבקשה.

15.2. אין וודאות שהתובענה הייצוגית תתקבל בסופו של יום.

15.3. סכומי גביית היתר שהוצגו למגשרים ונבדקו על ידם.

15.4. היות הסדר הפשרה משרת את טובת חברי הקבוצה ונותן מענה ראוי ומושכל לטענות התובעת ולטובת חברי הקבוצה.

15.5. הזמן השיפוטי שיחסך והזמן שיחלוף עד שיקבלו חברי הקבוצה פיצוי כלשהו באם ינוהל ההליך עד תומו. באם תתקבל הפשרה, במונחי עלות תועלת, יש הצדקה לאישור ההסדר.

16. הצדדים מסכימים כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה ו/או בביצוע התחייבות כלשהי על-פיו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו.

17. בנסיבות אלו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר פשרה, חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים.

18. הצדדים מסכימים, כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, יביא הסדר הפשרה לסיום ההליכים בקשר עם התובענה ולסילוק סופי ומוחלט של כל התביעות והדרישות כלפי הנתבעת בכל העניינים נשוא התביעה.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

ב.1. כללי

19. אף כי לטענת הנתבעת, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתביעה כדי להפר את התחייבויותיה כלפי לקוחותיה או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בבקשת האישור, נאותה הנתבעת ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסדר, והכל בכפוף לכך שהסדר הפשרה יאושר על-ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

20. הצדדים מסכימים כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה ו/או בביצוע התחייבות כלשהי על-פיו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות.

ב.2. קבוצת התובעים הייצוגיים

21. הגדרת הקבוצה כאמור בהחלטה הינה: כל לקוחותיה של המשיבה, אשר המשיבה העלתה להם את דמי הביטוח (הפרמיה) בפוליסות, וזאת ללא יידוע כדן של המבוטחים, ועקב כך מבלי שנתנו הסכמתם המפורשת לשינוי, בתקופה שבין 23.1.2018 (מועד הודעת העדכון הראשונה) ועד החלטת האישור (להלן: "הקבוצה").

22. כאמור בבקשת האישור, בנוסף לשתי הפוליסות בהן החזיקה התובעת באופן אישי, הנתבעת מוכרת גם פוליסה אגב משכנתא הקרויה 'מגן למשכנתא'. פוליסה זו נמכרת החל מיום 1.9.2017 חלף הפוליסות הקודמות (הכי משכנתא והכי למשתכן 1). במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד על אישור הפשרה, הוגדרה הקבוצה המיוצגת בהתאם לפוליסות שהוחזקו על ידי התובעת בלבד (הכי משכנתא והכי למשתכן 1).

על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להרחיב את הגדרת הקבוצה כך שתכלול גם את מחזיקי הפוליסה 'מגן למשכנתא' ולהאריך את תקופתה כך שתסתיים ביום אישור הסדר הפשרה, בהתאם לסמכותו הקבוצה בסעיף 10(ב) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקבוצה המורחבת").

23. מבוטחים אשר ביצעו שינויים בסכומי הביטוח הקבועים בפוליסה, ובתוך כך הסכימו פוזיטיבית לסכום הפרמיה לאחר השינוי האמור, אינם נכללים במסגרת הקבוצה המיוצגת, או שהם נכללים אך ורק למשך תקופת הזמן שעד השינוי בסכומי הביטוח.

24. כמו כן, כאמור, לטענת התובעת על הנתבעת היה להודיע למבוטחים אודות העלאת הפרמיה בכל שנה. מבלי להודות כמובן בטענות התובעת, הסדר פשרה זה יכול התייחסות גם לאופן התנהלות הנתבעת בעתיד.

ב.3. הצהרות הנתבעת וסכום הפשרה

25. הנתבעת הציגה למגשרים נתונים בדבר הפוליסות הרלוונטיות אותן מכרה לקבוצה המורחבת כהגדרתה להלן, בחלוקה לפי שנים, וכן הציגה למגשרים נתונים אודות הפרמיה שגבתה במסגרת הפוליסות – ובפרט: סכומי הפרמיה שנגבו ביתר בעקבות השינוי שנערך בענין כיסוי נזקי המים לאחר חוזר השרברבים (להלן: "הפרמיה העודפת"). "הפרמיה העודפת", כהגדרתה לעיל, משקפת את העלאות הפרמיה המצטברות לכלל חברי הקבוצה המורחבת, בכל שנת ביטוח שלאחר השינוי שערכה התובעת בפוליסות נשוא הסדר הפשרה.

26. על סמך בדיקות שערכה הנתבעת ונתונים שהוצגו כאמור למגשרים, סך כל הפרמיה העודפת של כל חברי הקבוצה המורחבת (הכוללת את הפוליסה 'מגן למשכנתא') אשר שולמה כתוספת פרמיה לאחר חוזר השרברים ובגינו בלבד, לתקופה שעד ליום 30.9.2025 צפוי להסתכם לסך של כ-11,008,020 ש"ח סכום הפרמיה העודפת הסופי יחושב ליום אישור הסדר הפשרה בפסק דין.
27. כמו כן, לפי הנתונים שהוצגו, לתקופה שעד ליום 30.9.2025 הפרמיה העודפת שולמה במסגרת 18,316 פוליסות.
28. לאור שקלול הטענות, הסיכויים והסיכונים של כל צד, ועל פי המלצת המגשרים, הוסכם על הצדדים כי סכום הפשרה ישקף מקדם פשרה בשיעור של כ-50% ועל כן, יעמוד סכום הפיצוי על סך כולל של לפחות 5,504,010 ₪. תוספת ההצמדה שהוסכמה, בסך של 250,000 ₪ תתווסף לסכום הפשרה, כך שסכום הפשרה הינו 5,754,010 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה**"). סכום הפשרה הסופי יחושב למועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין (להלן: "**סכום הפשרה הסופי**" ו- "**סכום הפשרה לפוליסה**"). יצויין כי ניתן לסבור כי יש לחשב אחוזי פשרה שונים לכל שנת ביטוח (כחלק יחסי הולך ופוחת), בהינתן המשמעות השונה שיש ליתן לכל הודעה על חידוש הפוליסה, אולם למען קלות חישוב סכום הפיצוי האישי של החברים בקבוצה, הוסכם כאמור על קביעת מקדם פשרה בשיעור של 50% מהפרמיה העודפת, בצירוף הצמדה של ההחזר ממועד הגביה ועד לסוף שנת 2021 (קרי, מקדם פשרה של 50% גם ביחס לתקופת הגביה העודפת הנתענת).

4.ב. מתווה הסדר הפשרה

29. בתוך 60 יום מהמועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט (להלן: "**המועד הקובע**"), הנתבעת **תזכה** באופן חד פעמי כל חבר קבוצה אשר לו פוליסה קיימת ופעילה במועד הזיכוי (להלן: "**מבוטח קיים**"), בסכום הפשרה לפוליסה. אם כתוצאה מכך מבוטח יעבור ליתרת זכות (יתרת פרמיה לתשלום שלילית), המבוטח יזוכה על תשלומים עתידיים של הפרמיה או וככל שיבחר לבטל את הפוליסה בעתיד, ישולם לו סכום הזיכוי שנותר לחשבונו.
30. באשר לחברי קבוצה אשר אין להם פוליסה קיימת ופעילה בעת שתעשה פעולת הזיכוי כאמור (להלן: "**מבוטחי עבר**"): הנתבעת **תשלם** ל"מבוטחי העבר" את סכום הפשרה לפוליסה, באופן הבא:
- 30.1. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח גבוה מ- 50 ש"ח - בכל הנוגע לחברי קבוצה המורחבת שיש לנתבעת את פרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי שלהם הנתבעת תעביר את סכום הפשרה בתוך 60 יום מהמועד הקובע באמצעות אמצעי התשלום הקיים אצלה (להלן: "**העברות אלקטרוניות**"). ככל שניסיון להעביר תשלום בדרך זו לא צלח, אזי יישלח סכום הפשרה בתוך 60 יום לאחר סיום תקופת ביצוע ההעברות אלקטרוניות לכלל מבוטחי העבר, באמצעות המחאה בת תוקף של 30 יום לידי הכתובת המעודכנת של החבר בקבוצה בהתאם לכתובת האחרונה המעודכנת בחברה.
- 30.2. סכום ההשבה שיוותר בידי המשיבה, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מחברי הקבוצה המורחבת שאינם מבוטחים אצל המשיבה במועד הקובע, למרות ניסיונות איתור פרטיהם כאמור לעיל, או בשל כך שניסיון ביצוע ההשבה לא צלח (כגון מקרה שההמחאה שנשלחה על ידי המשיבה למבוטח, לא נפרעה בפועל), יועבר במצטבר לקרן תובענות ייצוגיות כהגדרתה להלן. השבה זו תבוצע תוך 30 ימים ממועד תפוגת ההמחאות שתישלחנה.
- 30.3. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח נמוך מ- 50 ש"ח - סכום ההשבה המצטבר לחברי הקבוצה המורחבת אלו יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול

וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות ("קרבן תובענות ייצוגיות"). העברה זו לקרבן לתובענות ייצוגיות תבוצע תוך 60 ימים מהמועד הקובע. לענין קביעת סכום של 50 ש"ח כרף שמתחתיו אין כדאיות בעלויות איתור חברי הקבוצה המורחבת מופנה בית המשפט הנכבד לדוגמא לת"צ 14-04-18689 רוח נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (נבו, 31.12.18).

31. להחזר הכספי לחברי הקבוצה המורחבת תתלווה הודעה חד פעמית ("הודעה חד פעמית") שתסביר את השינויים שחלו בפרמיה, לרבות בשל השינוי בכיסוי לנזקי המים, ממתי חל השינוי בכיסוי בנזקי המים, ומהו סכום ההחזר שיקבלו במסגרת תובענה ייצוגית זו.
32. בהודעה החד פעמית למבוטחים קיימים תכלול הנתבעת את כתובת הנכס המבוטח וכן הפניה לאזור האיש של המבוטח ותדגיש כל שינוי שצפוי להיות בתנאי הפוליסה ובפרט בפרמיה, כפי שתתעדכן מעת לעת.
33. ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום לחבר הקבוצה, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוטי אחר המונע את התשלום, הנתבעת תפעל בהתאם להוראות הדין. הנתבעת תהא רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של חבר הקבוצה כלפיה.
34. לא יאוחר מחלוף 30 ימים לאחר מימוש מלוא סכום הפרשה, הנתבעת תגיש לבית המשפט הנכבד פירוט באשר למימוש מלוא התחייבויותיה.
35. **אסדרה עתידית:**
36. הנתבעת שולחת ההודעות שנתיות על חידוש פוליסות ביטוח דירה לפחות 30 ימים לפני מועד תחילת שנת הביטוח בפוליסה.

5.ב. ויתור על תביעות, סילוק ומעשה בית דין

37. בכפוף לאישורו וביצועו של הסדר הפרשה, מוותרים התובעת וחברי הקבוצה כלפי הנתבעת ו/או כל שלוחיה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה שפורטו בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בתביעה, בהליך ובהחלטה ומוסכם כי פסק הדין המאשר את הסדר הפרשה, יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה ביחס לכל העילות והסעדים נשוא הבקשה דנא, ההליך וההחלטה, למעט ביחס למי שנתנו הודעות בדבר יציאה מן הקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ויציאתם מן הקבוצה אושרה על ידי בית המשפט הנכבד.

6.ב. התנגדויות והסתלקויות

38. כל מי שנמנה עם הקבוצה המורחבת המוגדרת לעיל וכן אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה ו/או רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית ו/או ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה בדבר הסדר הפרשה זה, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התנגדות מנומקת להסדר הפרשה.
39. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפרשה, רשאי לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה בדבר הסדר הפרשה זה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.

7.ב. פרסום

40. המודעה הראשונה: בהתאם לסעיף 25 (א)(3) לחוק, בתוך 7 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט, המאשרת את פרסום המודעה, יפרסמו באי-כח הצדדים את המודעה, כנדרש על פי חוק בשפה העברית, בשני עיתונים יומיים.

41. המודעה השנייה: בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, בתוך 7 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה השנייה לציבור, בעיתונים כאמור מעלה.

42. למען הסר ספק, הנתבעת היא זו שתישא באופן בלעדי בעלות ביצוע הסדר הפשרה, לרבות פרסום המודעות ובכל עלות אחרת הכרוכה ביישום הסדר הפשרה.

ג. המלצת הצדדים באשר לתשלום גמול לתובעת ושכר טרחה לבא-כוחה

43. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעת ושכר טרחה לבא כוחה עומדת בקריטריונים שנקבעו בפסיקה לענין זה והינה כדלקמן:

43.1. הגמול שישולם לתובעת הייצוגית יעמוד על שיעור של 3.3% מתוך סכום הפשרה הסופי, בתוספת מע"מ כדין.

43.2. שכר טרחה שישולם לב"כ המייצג יעמוד על שיעור של 21.5% מתוך סכום הפשרה הסופי, בתוספת מע"מ כדין.

43.3. כמו כן, הנתבעת תשפה את התובעת בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה ותשא ביתרת האגרה.

44. תשלומי הגמול לתובעת ושכר הטרחה לבא כוחה המייצג של התובעת ישולמו באופן הבא:

44.1. הגמול לתובעת ושמונים אחוזים (80%) מסך שכר הטרחה לבא כוחה המייצג של התובעת ישולמו על-ידי הנתבעת תוך 30 ימים לאחר המועד הקובע ובכפוף לקבלת אישורים על ניכוי מס במקור.

44.2. עשרים אחוזים (20%) משכר הטרחה לבא כוחה המייצג של התובעת, בצירוף ריבית והצמדה כחוק ישולם בתוך 30 יום מהמועד בו תודיע הנתבעת לבית המשפט על השלמת ביצוע הסדר הפשרה בכפוף לקבלת אישורים על ניכוי מס במקור.

45. **בנסיבות העניין שיעורי שכר הטרחה והגמול הינם מוצדקים בשים לב לתועלת שמניב הסדר הפשרה לחברי הקבוצה הן ביחס לעבר והן ביחס לעתיד והינו מוצדק במיוחד לאור מאמציו המשמעותיים של מייצג הקבוצה, לרבות במסגרת הליך הגישור במסגרתו נדרש מייצג הקבוצה להשקעת זמן ומאמצים על מנת להגדיל את התמורה לחברי הקבוצה.**

46. במסגרת ההמלצה לעניין גמול לתובעת ושכר הטרחה לבא כוחה נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

46.1. התובעת הציפה סוגיה צרכנית וציבורית חשובה שבאה על פתרונה בעקבות הגשת התובענה והבקשה לאישור.

46.2. האינטרסים שהוגשמו על-ידי הגשת התובענה, מבחינת חברי הקבוצה.

46.3. מורכבות ההליך שבכותרת וייצוג הולם של הקבוצה המיוצגת והאינטרס הציבורי בכללותו. בכלל זאת יש לציין את ההליכים הבאים (כפי שפורטו בהרחבה בפתח הבקשה לעיל): איסוף ראיות לצורך גיבוש התשתית העובדתית והראייתית המונחות ביסוד הבקשה לאישור; וכן את הזמן הרב שהושקע בשנים שמנוהל ההליך המשפטי, לרבות במשא ומתן מורכב לקראת הסדר

הפשרה, לרבות הסתייעות במגשרים; נכונות התובעת ובא כוחה להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה ובכך להמנע אף מניהול הליכי ערעור על ידי שני הצדדים.

- 46.4. היקף הזיכוי הכספי המוענק במסגרת הסדר הפשרה.
- 46.5. היידוע למבוטחים בענין העלאת המחיר שבוצעה לאחר חוזר השרברבים, אשר נועד להבהיר לחברי הקבוצה את השינוי המשמעותי בפרמיה, אשר גם לו יש ליתן ערך מסוים.
- 46.6. שיפור היידוע העתידי למבוטחים, בשים לב גם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2024.
- 46.7. העובדה כי הסכומים המשולמים על-ידי הנתבעת לתובעת ולבא כוחה מתווספים לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה ולא משולמים על חשבונה.
- 46.8. הסיכון אותו נשאו התובעת ובא כוחה המייצג בהגשת התובענה והבקשה לאישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת התובעת לכך שייפסקו נגדה סכומי הוצאות במקרה בו הייתה נדחית בקשתה.
- 46.9. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו התובעת ובא כוחה בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בניהול ההליך עד עתה שכלל הליך מלא לאישור התובענה כייצוגית, לרבות דיון הוכחות וחקירות, בניהול המשא ומתן ובגיבוש הסדר הפשרה (לענין היקף ההשקעה של בא כוח התובע המייצג - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות - המלומד קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות).
- 46.10. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט וכן ברעא 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן**.

ד. היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

47. הצדדים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וייתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן.
48. בית המשפט העליון עמד על כך שבמסגרת הפרקטיקה שהתגבשה בתחום התובענות הייצוגיות בדרך כלל לא נהוג למנות בודק, ורק במקרים חריגים ימונה בודק. ראו, למשל, ע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ** (נבו 29.12.2021):

"לבסוף, בכל הנוגע לאי מינויו של בודק, היא הדרישה המרכזית השנייה אליה יש להידרש בטרם אישור הסדר הפשרה, נזכיר כי הכלל על פי מצוות המחוקק הוא מינויו של בודק, ואילו החריג הוא אי מינויו בהתקיים "טעמים מיוחדים שיירשמו" (סעיף 19(ב)(1) לחוק). **דא עקא, הפרקטיקה שהתגבשה בפסיקה המחוזית היא שמינוי בודק מתבצע רק ביחס לחלק קטן מהסדרי הפשרה, כך שבמציאות הכלל הפך לחריג** (וינשל-מרגל וקלמנט, בעמ' 753). את הטעמים שאוזכרו בפסיקה להפעלת החריג, ניתן לחלק לשלושה שיקולים עיקריים: שיקולי יעילות, הן מבחינת העלויות הכרוכות במינוי בודק, והן מבחינת העיכוב והסרבול שמינוי זה יוצר בהוצאתו לפועל של הסדר הפשרה; שיקולים מהותיים הנוגעים לתוכנו של ההסדר (כגון שמדובר בהסדר פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט); ו- שיקולים דיוניים הנוגעים לנסיבות שהובילו לגיבוש הסדר הפשרה (כגון שבית המשפט,

או גורמים מקצועיים ואובייקטיביים אחרים, היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה) (ראו החלטתי בת"צ (מרכז) 30028-04-11 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' יצחקי, פסקה 21 [פורסם בנבו] (29.6.2015)). "(ההדגשות הוספו).

49. הנה, כל הטעמים שמנה כב' השופט גרוסקופף מתקיימים במקרה דנן: כך, בראש ובראשונה, ההסדר גובש ועוצב באמצעות המגשרים, שהם בוודאי גורמים מקצועיים בלתי תלויים, ונתונים המשמשים בהסדר הוצגו במסגרת הליך הגישור; בחינת סבירות ההסדר והגינותו מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום המומחיות של בית המשפט הנכבד; וכן, אין בנסיבות העניין מקום או טעם לעכב את ההליכים לצורך מינוי בודק.

50. במסגרת ת.צ. (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג' ייזום נדל"ן בע"מ** (29.4.2015) (להלן: **"עניין שביט"**) בית המשפט פסק כי יש לבחון כל מקרה לנסיבותיו, כאשר בתוך כך יש לבחון, בין היתר, את היקף השאלות המקצועיות השנויות במחלוקת:

"אין פירוש הדבר כי בכל מקרה בו מדובר בפשרה בתביעה ייצוגית שעניינה בהערכת שווי, יש מקום למינוי בודק. כל מקרה צריך להיבחן לגופו ולאור מכלול נסיבותיו. בין היתר יש לבחון בהקשר זה את היקפן של השאלות ה'מקצועיות' השנויות במחלוקת, ואת ההשלכה שלהן על סכום התביעה ועל הפשרה. בית המשפט צריך למעשה לשאול את עצמו, האם חוות דעת בודק שתוצאתה תהיה קיצונית לכיוון כזה או אחר, עשויה לשנות את עמדתו ולהביא אותו שלא לאשר את הסכם הפשרה. רק אם התשובה לכך היא חיובית, יש מקום לשקול מינוי בודק."

עניינים נוספים שיש לקחת אותם בחשבון בשקילת האפשרות למנות בודק הם הסכום השנוי במחלוקת (ככל שסכום זה הוא נמוך יותר, קטנה הנטייה למינוי בודק, הליך שהוא ארוך ויקר, ויש לבחון את התועלת שלו לעומת מחירו)."

51. זאת ועוד; בכל הנוגע למקדמי הפשרה, הרי שהדבר נובע מהסיכונים והסיכויים המשפטיים הגלומים בבקשת האישור, ולצורך כך די בהערכה שיפוטית. כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 **הירש ואח' נ' תנובה** (פורסם בנבו, 10.8.2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

52. כך גם נקבע בת"צ 27817-02-11 **ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 21.9.2015): "השיקולים לאישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אינני סבורה כי מנוי בודק נחוץ לשם הערכה אם הסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין."

[כן ראו: ת"צ 6245-01-13 **מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 12.5.2014)].

53. ודוק; מדובר בפיצוי בסכום משמעותי. בחינת הפיצוי המוצע על רקע מכלול טענות הצדדים, מעלה כי מדובר בפיצוי ראוי, הוגן וסביר, וזאת כאשר כאמור ההסדר מתחשב בין היתר במדרג של מקדם הפשרה אשר "מתכתב" עם עילת התביעה ומהווה פתרון ראוי והוגן לטענה בדבר העלאת הפרמיה ללא הסכמה.

54. משאלה הם פני הדברים, בנסיבות העניין, מינוי בודק יסרב את הליך הפשרה שלא לצורך, יאריך אותו ויטיל עלויות נוספות שהצדדים סבורים כי הן מיותרות בנסיבות העניין.
55. ודוק: מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה בפרק זמן ניכר נוסף, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולגרור להוצאות נוספות, אין מקום למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. 1757/06 **רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז** (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 15.5.2008):
- "בנסיבות אלו עלי לשקול על פי סעיף 19(ב) לחוק האם יש מקום למנות בודק מטעם בית המשפט, שיחווה את דעתו בעניין היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות. ב"כ הצדדים ביקשו להימנע מהליך זה, וכאמור לעיל לא קיבלתי התייחסות של גורם כלשהו לאפשרות של מינוי בודק. בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".
56. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסכמי פשרה ראויים.

ה. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

57. הצדדים סבורים כי בהתאם לסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הסדר הפשרה, אשר גובש לאחר ניהול משא ומתן ארוך בין הצדדים, ובסיועם של המגשרים, מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה וסיום ההליך בהסדר פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
58. עוד סבורים הצדדים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בטענות הצדדים ובעניינם של חברי הקבוצה והוא עדיף על ניהול ההליך המשפטי, לתקופה בלתי ידועה, והסיכון הקיים לכל צד עד להכרעה סופית במחלוקות נשוא ההליך.
59. החלופה להסדר פשרה זה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, ואשר יגרור להוצאות רבות ויגזול זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלה, ובשים לב לפיצוי שמוענק במסגרת הסדר הפשרה לחברי הקבוצה, סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה עדיף, הן לצדדים, הן לחברי הקבוצה והן למערכת המשפט ולציבור כולו.
60. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

עו"ד גד טיכו

ב"כ הנתבעת

עו"ד חיים פינץ

ב"כ מייצג

אישור המגשרים

בהתאם לתקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993, הרינו לאשר כי התקיים בפנינו הליך גישור אשר הסתיים בהסדר פשרה לעיל. הננו מצרפים את חתימותינו כחתימות קיום להסדר זה.

יגאל בורוכובסקי, עו"ד

מגשר

רם ולצר, עו"ד

מגשר

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	תצהירי התובעת	14
2	תצהירי הכשרה	17
3	מודעה ראשונה - על הגשת בקשה להסדר פשרה	20
4	מודעה שניה - על אישור הסדר הפשרה ומתן פסק דין	23
5	הודעות הכשרה למבוטחים קיימים ולמבוטחי עבר	26
6	מכתב מגשרים	30
7	הודעת עדכון מיום 30.10.25	34

נספח 1

תצהירי התובעת

עמ' 14

תצהיר

אני הח"מ, גבי מיטל רוני קוצרו (ת.ז. 031775059), לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כתובעת בת"צ 37130-03-21 מיטל רוני קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כתצהיר המוגש בגדרי בקשה לאישור הסדר פשרה בין הצדדים (להלן – "הסדר הפשרה") בתיק.
3. כלל ההסכמות בין הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה, על נספחיו. קראתי את הסדר הפשרה החתום בטרם חתימתי על תצהיר זה והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי. אני מאשרת למיטב ידיעתי והבנתי את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בכלל זה על סמך מסמכים ומידע שנמסר מאת הנתבעת בתיק.
4. מעבר למפורט בהסדר הפשרה וכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, לא ניתנה ולא הובטחה לי טובת הנאה נוספת כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה או התובענה.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

31/07/2025
19:14

גבי מיטל רוני קוצרו

אישור

הריני מאשר, כי ביום 31.7.25, בשעה 19:14, הופיע לפניי, עו"ד חיים פינץ (מ.ר. 36069), מהכתובת מצדה 7 בני ברק, גבי מיטל רוני קוצרו (ת.ז. 031775059).

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האיומות לפניה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת-ישראל בזמן החתימה והאיומות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

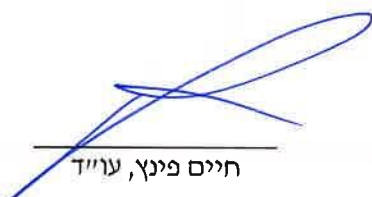
לאחר שהוזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתמה עליה מולי.

חיים פינץ, עו"ד
מ.ר. 36069
ב.ס.ר. 4, מצדה 7
טל: 03-6744777
התאריך: 31.7.25

תצהיר

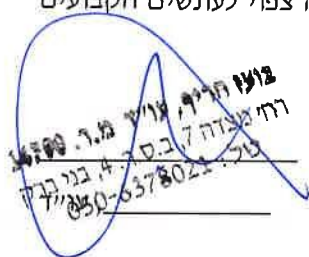
אני הח"מ, מר חיים פינץ, עו"ד נושא ת.ז. מס' 038557534, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחה של הגב' מיטל רוני קוצרו, ומייצג אותה בתביעה שהוגשה על-ידיה נגד חברת הכשרה חברה לביטוח בע"מ בת"צ 37130-03-21 **מיטל רוני קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ**.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם הפשרה עליו חתמו הצדדים ואשר אליו מצורף תצהירי זה (להלן: "**הסכם הפשרה**" או "**ההסכם**").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים לבקשה לאישור מפורטות בהסכם הפשרה. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
4. לא קיבלתי ולא אקבל כל תשלום או טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר עם הסכם הפשרה, למעט שכר הטרחה הכלול בהסכם הפשרה ומותנה באישור בית המשפט הנכבד.
5. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול ההליכים, לרבות אישור התביעה כייצוגית, וניהול ההליך המשפטי לגופו, כולל הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין וודאות שהתביעה תתקבל, או לגבי סכום הפיצוי לקבוצה שיפסק אם תתקבל התביעה.
6. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הנו ראוי, הוגן וסביר וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הבקשה לאישור והתובענה, והכל כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת הבקשה לאישור ובהמשך להן.
7. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


חיים פינץ, עו"ד

אישור

אני הח"מ, בועז חריף עו"ד (מ.ר. 14790), מאשר כי ביום 4.8.2025, הופיע בפני מר חיים פינץ, עו"ד נושא ת.ז. מס' 038557534, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


בועז חריף, עו"ד
מ.ר. 14790
ת.ז. 14790-03-21
בני ברק

נספח 2

תצהירי הכשרה

עמ' 17

תצהיר

אני הח"מ אריאל גרין, נושא ת.ז. מס' 029749322, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש ד"ר אריאל גרין בהכשרה חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042177 (להלן: "החברה"), ונותן תצהירי זה במסגרת ת"צ 37130-03-21 קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתה נחתם הסכם פשרה בין הצדדים אשר הוגש לאישורו של בית המשפט (להלן: "הסכם הפשרה").

2. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי מתוקף תפקידי בחברה.

3. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכללות בו בדבר תשלום שכ"ט לבא כוח המבקשת וקביעת גמול למבקשת (סעיפים 43-46 להסכם הפשרה), לא ניתנו מטעם החברה טובות הנאה למבקשת, או לבא כוחה, ולא הובטח להם על ידי החברה כי יקבלו טובת הנאה כלשהי.

הנני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

איל אליה
יחנכ ל. ראש אגף ביטוח חיים ופיננסים
הכשרה חברה לביטוח בע"מ



אישור

היום 10 ספטמבר, 2025 הופיע בפני ויקי תמם עו"ד מרחוב אברהם אביה מר איל אליה נושא ת.ז. מס' 029749322 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.

עו"ד ויקי תמם

מ.ר 40599

הכשרה חברה לביטוח בע"מ

ת צ ה י ר

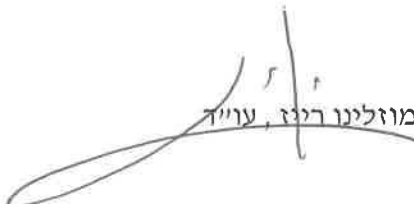
אני הח"מ, עורך הדין גד טיכו נושא ת.ז. 056496938, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני ב"כ של המשיבה, הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הכשרה**"), ונותן תצהירי זה במסגרת ת"צ 37130-03-21 **קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ** בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתה נחתם הסכם פשרה בין הצדדים אשר הוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "**הסכם הפשרה**").
2. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי מתוקף תפקידי כב"כ הכשרה.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה.
4. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום שכ"ט וקביעת הגמול (סעיפים 43-46 להסכם הפשרה), לא ניתנו מטעם הכשרה ו/או מי מטעמה כל סכום כסף ו/או טובת הנאה למבקשת ו/או לבא כוחה, ולא הובטח להם על ידי הכשרה כי יקבלו טובת הנאה כלשהי.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


גד טיכו, עו"ד
ב"כ המשיבה

אישור

היום 8 בספטמבר 2025, הופיע בפני, עו"ד אורית אלמוזלינו רייז, מרחוב יעבץ 33 ת"א, עו"ד גד טיכו, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן תצהירו דלעיל אמת ונכון.


אורית אלמוזלינו רייז, עו"ד
אורית אלמוזלינו-רייז, עו"ד
מ.ר. 47443
כספי ושות', משרד עו"ד
יעבץ 33 תל-אביב

נספח 3

מודעה ראשונה - על הגשת בקשה להסדר פשרה

עמ' 20

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - חוק התובענות הייצוגיות)

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק התובענות הייצוגיות, כי ביום 17.7.2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור (להלן: "הבקשה") הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), אשר נחתם בעניין תובענה ייצוגית (להלן: "התובענה") שהוגשה בת"צ 37130-03-21 מיטל רונה קוצר נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת"), ואשר דבר פרסומו אושר על ידי החלטת בית המשפט הנכבד, מיום 2.11.2025.

כללי

1. עניינה של התובענה בטענת התובעת כי הנתבעת מחדשת באופן אוטומטי חוזי ביטוח דירה למבוטחיה, מבלי שקיבלה את אישורם המפורש מראש לעצם החידוש וכי התנהלות זו מנוגדת לדין. כמו כן נטען כי שינוי תנאי החוזה בעת החידוש מהווה חוזה חדש שלא קיבל את אישור המבוטחים וכי גם התנהלות זו מנוגדת לדין – אף אם ניתן מראש אישור לעצם החידוש מידי שנה, בוודאי כאשר עסקינן בשינוי שאינו "הצעה מזכה" לנוכח גביית פרמיה והעלאתה מידי שנה. בנוסף נטען כי אין לנתבעת זכות להותיר בידיה פרמיה שנגבתה בגין סיכון שהתבטל, כגון בעת ביטוח דירה שנמכרה, גם אם לא הודע לה על כך בסמוך למועד המכירה.
2. לפי הסדר הפשרה, מבוקש כי הוא יחול על: "כל לקוחותיה של הנתבעת, אשר הנתבעת העלתה להם את דמי הביטוח (הפרמיה) בפוליסות הכי משכנתא והכי למשתכן 1 ומגן למשכנתא, וזאת ללא יידוע כדין של המבוטחים, ועקב כך מבלי שנתנו הסכמתם המפורשת לשינוי, בתקופה שבין 23.1.2018 (מועד הודעת העדכון הראשונה) ועד מועד אישור הסדר הפשרה" (להלן: "הקבוצה").

עיקרי הסכם הפשרה

3. מבלי שתהא בכך הודאה בחבות כלשהי, בכלל זה לנזקים הנטענים בתובענה, תפצה הנתבעת את חברי הקבוצה בסך שלא יפחת מ- 5,754,010 ₪, כמפורט להלן. סכום זה משקף מקדם פשרה בשיעור של 50% על סכום גביית היתר שחושב על ידי הנתבעת עד ליום 30.9.2025.
4. בתוך 60 יום מהמועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט (להלן: "המועד הקובע"), הנתבעת תזכה באופן חד פעמי כל חבר קבוצה אשר לו פוליסה קיימת ופעילה במועד הזיכוי (להלן: "מבוטח קיים"), בסכום הפשרה לפוליסה. אם כתוצאה מכך מבוטח יעבור ליתרת זכות (יתרת פרמיה לתשלום שלילית), המבוטח יזוכה על תשלומים עתידיים של הפרמיה או וככל שיבחר לבטל את הפוליסה בעתיד, ישולם לו סכום הזיכוי שנותר לחשבונו.
5. באשר לחברי קבוצה אשר אין להם פוליסה קיימת ופעילה בעת שתעשה פעולת הזיכוי כאמור (להלן: "מבוטחי עבר"): הנתבעת תשלם ל"מבוטחי העבר" את סכום הפשרה לפוליסה, באופן הבא:
 - 5.1. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח גבוה מ- 50 ש"ח - בכל הנוגע לחברי קבוצה שיש לנתבעת את פרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי שלהם הנתבעת תעביר את סכום הפשרה בתוך 60 יום מהמועד הקובע באמצעות אמצעי התשלום הקיים אצלה (להלן: "העברות אלקטרוניות"). ככל שניסיון להעביר תשלום בדרך זו לא צלח, אזי יישלח סכום הפשרה בתוך 60 יום לאחר סיום תקופת ביצוע ההעברות אלקטרוניות לכלל מבוטחי העבר, באמצעות המחאה בת תוקף של 30 יום לידי הכתובת המעודכנת של החבר בקבוצה בהתאם לכתובת האחרונה המעודכנת בחברה.
 - 5.2. סכום ההשבה שיוותר בידי הנתבעת, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מחברי הקבוצה שאינם מבוטחים אצל הנתבעת במועד הקובע, למרות ניסיונות איתור פרטיהם כאמור לעיל, או בשל כך שניסיון ביצוע ההשבה לא צלח (כגון מקרה שההמחאה שנשלחה על ידי הנתבעת למבוטח, לא נפרעה בפועל), יועבר במצטבר לקרן תובענות ייצוגיות כהגדרתה להלן. השבה זו תבוצע תוך 30 ימים ממועד תפוגת ההמחאות שתישלחנה.
 - 5.3. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח נמוך מ- 50 ש"ח - סכום ההשבה המצטבר לחברי קבוצה אלו יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעדי", אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל ולהלן: "קרן תובענות ייצוגיות"). העברה זו לקרן לתובענות ייצוגיות תבוצע תוך 60 ימים מהמועד הקובע.
6. להחזר הכספי לחברי הקבוצה המורחבת תתלווה הודעה חד פעמית (להלן: "הודעה חד פעמית") שתסביר את השינויים שחלו בפרמיה, לרבות בשל השינוי בכיסוי לנזקי המים, ממתי חל השינוי בכיסוי בנזקי המים, ומהו סכום ההחזר שיקבלו במסגרת תובענה ייצוגית זו.
7. בהודעה החד פעמית למבוטחים קיימים תכלול הנתבעת את כתובת הנכס המבוטח וכן הפניה לאזור האישי של המבוטח ותדגיש כל שינוי שצפוי להיות בתנאי הפוליסה ובפרט בפרמיה, כפי שתתעדכן מעת לעת.
8. ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום לחבר הקבוצה, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוטי אחר המונע את התשלום, הנתבעת תפעל בהתאם להוראות הדין. הנתבעת תהא רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של חבר הקבוצה כלפיה.
9. לא יאוחר מחלוף 30 ימים לאחר מימוש מלוא סכום הפשרה, הנתבעת תגיש לבית המשפט הנכבד פירוט באשר למימוש מלוא התחייבויותיה.

התייחסות צדדים שלישיים להסדר הפשרה

10. כל אדם אשר נמנה עם חברי הקבוצה כאמור בסעיף 2, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקות הבקשות לאישור או התובענות הייצוגיות, ארגון שאישר השר לעניין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש בכתב לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז התנגדות מנומקת להסדר הפשרה בתוך 45 ימים (להלן: "ההתנגדות"). הוגשה התנגדות כאמור, רשאים יהיו הצדדים להגיש בתוך מועד שיקבע בית המשפט תגובה להתנגדות.

11. כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה על מי מהקבוצה המוגדרת לעיל, להגיש לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה להתיר לו שלא להיכלל בקבוצה הרלוונטית לעניינו עליה יחול הסכם הפשרה (להלן: **"הודעת הפרישה"**). מגיש הודעת הפרישה ישלח העתק ממנה לב"כ התובעת המייצגת, בכתובתו שלהלן.
12. בכפוף לקבלת אישור בית המשפט להסדר זה, ובכפוף לביצוע התחייבויות הנתבעת על פיו, יהווה הסדר הפשרה פיצוי שלם, מלא, סופי ומוחלט הממצה את כל טענות הנמנים על הקבוצה המוגדרת לעיל, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין ויהווה כלפיהם מעשה בית-דין כאמור בסעיף 24 לחוק תובענות ייצוגיות.

שונות

13. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.
14. הסדר הפשרה בנוסחו המלא עומד לעיון במשרד ב"כ המייצג של הקבוצה המיוצגת, עוה"ד חיים פינץ, ברחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק בכפוף לתיאום מראש בטלפון שמספרו 03-6777899. לחלופין ניתן לעיין בהסדר הפשרה באופן עצמאי באמצעות עיון בפנקס התובענות הייצוגיות, המפורסם לציבור בדף האינטרנט של הרשות השופטת וכן באתר האינטרנט של חברת הכשרה חברה לביטוח בע"מ.
15. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

**גד טיכו, עו"ד
ב"כ הנתבעת**

**חיים פינץ, עו"ד
ב"כ מייצג**

נספח 4

מודעה שניה - על אישור הסדר הפשרה ומתן פסק דין

עמ' 23

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - חוק התובענות הייצוגיות)

מובא בזאת לידיעת הציבור, בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, כי ביום [] ניתן פסק דין (להלן - **פסה"ד**) ע"י בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן - **בית המשפט**) שאישר הסכם פשרה (להלן - **הסדר הפשרה**) אשר נחתם במסגרת תובענה ייצוגית ת"צ 37130-03-21 **מיטל רונה קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ** (להלן - **התובענה**).

כללי

1. עניינה של התובענה בטענת התובעת כי הנתבעת מחדשת באופן אוטומטי חוזי ביטוח דירה למבוטחיה, מבלי שקיבלה את אישורם המפורש מראש לעצם החידוש וכי התנהלות זו מנוגדת לדין. כמו כן נטען כי שינוי תנאי החוזה בעת החידוש מהווה חוזה חדש שלא קיבל את אישור המבוטחים וכי גם התנהלות זו מנוגדת לדין - אף אם ניתן מראש אישור לעצם החידוש מידי שנה, בוודאי כאשר עסקין בשינוי שאינו "הצעה מזכה" לנוכח גביית פרמיה והעלאתה מידי שנה. בנוסף נטען כי אין לנתבעת זכות להותיר בידיה פרמיה שנגבתה בגין סיכון שהתבטל, כגון בעת ביטוח דירה שנמכרה, גם אם לא הודע לה על כך בסמוך למועד המכירה.

2. הסכם הפשרה אושר לאחר שבית המשפט אישר את התובענה כייצוגית, כאשר עילות התביעה שאושרו היו הפרת חוזה, בשינוי מהותי בפרמיה ללא יידוע המבוטחים כדין וללא קבלת הסכמתם; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש] בהפרת חוזר צירוף לביטוח וסעיף 55 בחוק הפיקוח; עשיית עושר ולא במשפט; השאלה המשותפת לחברי הקבוצה היא האם בנסיבות שעלו מהדין, הייתה המשיבה זכאית לגבות את התוספת לפרמיה; והסעדים שאושרו הם (א) צו עשה להורות לנתבעת שכלל שהיא תבקש לשנות את שיעורי הפרמיות של הפוליסות - עליה ליידע את מבוטחיה בהתאם להוראות הדין והפסיקה. (ב) השבה למבוטחים של הכספים ששילמו ביתר לנוכח העלאת מחירי הפרמיה של הפוליסות ללא יידוע כדין וללא הסכמת המבוטחים.

3. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה, כאשר בית המשפט קבע שאין צורך במינוי בודק, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה שהושג היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, וכי הפשרה על חלקיה השונים - לרבות תיקון והרתעה לעתיד, ורכיבי פיצוי שונים לעבר, חלקם לציבור וחלקם לקבוצה קרובה במידת האפשר - הוגנת, משקפת את נתוני ההליך, ומתחשבת בעניינם של חברי הקבוצה.

הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה לפי פסה"ד

4. לפי פסה"ד, הסכם הפשרה יחול על הקבוצה להלן -
"לקוחותיה של הנתבעת, אשר הנתבעת העלתה להם את דמי הביטוח (הפרמיה) בפוליסות הכי משכנתא והכי למשכנן 1 ומגן למשכנתא, וזאת ללא יידוע כדין של המבוטחים, ועקב כך מבלי שנתנו הסכמתם המפורשת לשינוי, בתקופה שבין 23.1.2018 (מועד הודעת העדכון הראשונה) ועד מועד אישור הסדר הפשרה"

תמצית עיקרי הסדר הפשרה שאושר לפי פסה"ד

5. מבלי שתהא בכך הודאה בחבות כלשהי, בכלל זה לנזקים הנטענים בתובענה, תפצה הנתבעת את חברי הקבוצה בסך שלא יפחת מ- **3,958,6765,754,010** ש"ח, כמפורט להלן.

6. בתוך 60 יום מהמועד שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהפוך לחלוט (להלן: "**המועד הקובע**"), הנתבעת **תזכה** באופן חד פעמי כל חבר קבוצה אשר לו פוליסה קיימת ופעילה במועד הזיכוי (להלן: "**מבוטח קיים**"), בסכום הפשרה לפוליסה. אם כתוצאה מכך מבוטח יעבור ליתרת זכות (יתרת פרמיה לתשלום שלילית), המבוטח יזוכה על תשלומים עתידיים של הפרמיה או וככל שיבחר לבטל את הפוליסה בעתיד, ישולם לו סכום הזיכוי שנותר לחשבונו.

7. באשר לחברי קבוצה אשר אין להם פוליסה קיימת ופעילה בעת שתעשה פעולת הזיכוי כאמור (להלן: "**מבוטחי עבר**"): הנתבעת **תשלם** ל"מבוטחי העבר" את סכום הפשרה לפוליסה, באופן הבא:

7.1. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח גבוה מ- 50 ש"ח - בכל הנוגע לחברי קבוצה שיש לנתבעת את פרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי שלהם הנתבעת תעביר את סכום הפשרה בתוך 60 יום מהמועד הקובע באמצעות אמצעי התשלום הקיים אצלה (להלן: "**העברות אלקטרוניות**"). ככל שניסיון להעביר תשלום בדרך זו לא צלח, אזי יישלח סכום הפשרה בתוך 60 יום לאחר סיום תקופת ביצוע ההעברות אלקטרוניות לכלל מבוטחי העבר, באמצעות המחאה בת תוקף של 30 יום לידי הכתובת המעודכנת של החבר בקבוצה בהתאם לכתובת האחרונה המעודכנת בחברה.

7.2. סכום ההשבה שיוותר בידי הנתבעת, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מחברי הקבוצה שאינם מבוטחים אצל הנתבעת במועד הקובע, למרות ניסיונות איתור פרטיהם כאמור לעיל, או בשל כך שניסיון ביצוע ההשבה לא צלח (כגון מקרה שההמחאה שנשלחה על ידי הנתבעת למבוטח, לא נפרעה בפועל), יועבר במצטבר לקרן תובענות ייצוגיות כהגדרתה להלן. השבה זו תבוצע תוך 30 ימים ממועד תפוגת ההמחאות שתישלחנה.

7.3. ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח נמוך מ- 50 ש"ח - סכום ההשבה המצטבר לחברי קבוצה אלו יועבר בהתאם לסעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל ולהלן: "**קרן תובענות ייצוגיות**"). העברה זו לקרן לתובענות ייצוגיות תבוצע תוך 60 ימים מהמועד הקובע.

8. להחזר הכספי לחברי הקבוצה המורחבת תתלווה הודעה חד פעמית (להלן: "הודעה חד פעמית") שתסביר את השינויים שחלו בפרמיה, לרבות בשל השינוי בכיסוי לנזקי המים, ממתי חל השינוי בכיסוי לנזקי המים, ומהו סכום ההחזר שיקבלו במסגרת תובענה ייצוגית זו.
9. בהודעה החד פעמית למבוטחים קיימים תכלול הנתבעת את כתובת הנכס המבוטח וכן הפניה לאזור האירוע של המבוטח ותדגיש כל שינוי שצפוי להיות בתנאי הפוליסה ובפרט בפרמיה, כפי שתתעדכן מעת לעת.
10. ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום לחבר הקבוצה, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוטי אחר המונע את התשלום, הנתבעת תפעל בהתאם להוראות הדין. הנתבעת תהא רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של חבר הקבוצה כלפיה.
- לא יאוחר מחלוף 30 ימים לאחר מימוש מלוא סכום הפשרה, הנתבעת תגיש לבית המשפט הנכבד פירוט באשר למימוש מלוא התחייבויותיה.
- שונות**
11. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.
12. הסדר הפשרה בנוסחו המלא עומד לעיון במשרד ב"כ המייצג של הקבוצה המיוצגת, עוה"ד חיים פינץ, ברחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק בכפוף לתיאום מראש בטלפון שמספרו 03-6777899 או לחלופין ניתן לעשות כן באופן עצמאי באמצעות עיון בפנקס התובענות הייצוגיות, המפורסם לציבור בדף האינטרנט של הרשות השופטת.
13. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גד טיכו, עו"ד
ב"כ הנתבעת

חיים פינץ, עו"ד
ב"כ מייצג

נספח 5

**הודעות הכשרה למבוטחים קיימים
ולמבוטחי עבר**

עמ' 26

תאריך:

	לכבוד
--	-------

א.ג.נ,

הנדון: הודעה בדבר הפרמיה הנגבית וכן זיכוי כספי למבוטחים בביטוח מבנה בפוליסה "[שם המוצר]", מספר פוליסה _____

שלום רב,

בהיותך מבוטח של הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "החברה"), בפוליסה שבנדון (להלן: "הפוליסה"), הרינו מתכבדים להודיעך כדלקמן:

1. ביום _____ ("המועד הקובע") אושר בבית המשפט המחוזי הנכבד במחוז מרכז (כב' השופט מוטי פירר) הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ 37130-03-21 **מיטל רונה קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ** (להלן: "הסדר הפשרה"). יצוין, כי נוסחו המלא של הסדר הפשרה נמצא בתיק בית המשפט וכן במשרד ב"כ התובעת חיים פינץ ושות', משרד עורכי דין ברח' מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק.

2. במהלך שנת 2018, עקב הוראות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון אשר פורסמו בחוזר מספר 21-1-2016- תיקון הוראות החוזר המאוחד- הוראות בענף ביטוח דירה (להלן: "החוזר"), המתיחסות לכיסוי סיכוני מים ונוזלים אחרים, ערכה החברה שינויים בביטוח המבנה בפוליסה שבנדון, אשר כללו אפשרות בחירה למבוטח בין קבלת שירות באמצעות "שרברב בהסדר" או באמצעות "שרברב פרטי".

3. נוכח השינויים האמורים, שלחה לך החברה הודעת עדכון בדבר התייקרות הפרמיה בביטוח המבנה לרבות אפשרות בחירה (בין "שרברב בהסדר" ל"שרברב פרטי"). בהעדר בחירה נקבע הסדר לפי "שרברב הסדר". בעקבות האמור, הפרמיה דאז התייקרה בסך של 13 ₪ כאשר גבייתה החלה מחודש דצמבר 2018.

4. במסגרת הסדר הפשרה, הוסכם כי החברה תזכה בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, בסכום חד פעמי, את הפוליסה שבנדון.

5. לפיכך, בוצע זיכוי בפוליסה בסך של _____ ₪.

6. אופן הזיכוי: סכום הזיכוי יכנס לתשלומי הפרמיה, ובאם כתוצאה מכך הפוליסה תעבור ליתרת זכות (יתרת פרמיה לתשלום שלילית), הפוליסה תזוכה ע"ח תשלומים עתידיים של הפרמיה או וככל שתיבחר לבטל את הפוליסה בעתיד, ישולם לך סכום הזיכוי שנוטר לחשבונך.

7. ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוטי אחר המונע את התשלום, החברה תפעל בהתאם להוראות הדין. החברה תהא

רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של המבוטח כלפיה.

8. הנך מוזמן להיכנס לאזור האישי לקבלת פרטים נוספים אודות שינויים בתנאי הפוליסה ובפרמיה, ככל שיהיו. מטעמי זהירות, אנו מבקשים להסב את תשומת ליבך כי במרשמי החברה מעודכנים הפרטים הבאים עבור הפוליסה שבנדון: כתובת הנכס _____; השתתפות עצמית _____ ₪; סכום הביטוח: _____ ₪, פרמיה נגבית צמודת מדד (נכון ליום הוצאת המכתב) בסך _____ ₪. למען הסר ספק, התשלומים העתידיים הינם בהתאם לתעריפים כאמור.

בכבוד רב,

הכשרה חברה לביטוח בע"מ

תאריך:

	לכבוד
--	-------

א.ג.נ,

הנדון: הודעה בדבר הפרמיה שנגבתה וכן זיכוי כספי למבוטחי עבר בביטוח מבנה
בפוליסה "שם המוצר", מספר פוליסה _____ כתובת
הנכס _____

שלום רב,

בהיותך מבוטח עבר של הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "החברה"), בפוליסה שבנדון (להלן: "הפוליסה") (להלן: "מבוטח עבר"), הרינו מתכבדים להודיעך כדלקמן:

1. ביום _____ ("המועד הקובע") אושר בבית המשפט המחוזי הנכבד במחוז מרכז (כב' השופט מוטי פר) הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ 37130-03-21 מיטל רונה קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הסדר הפשרה"). יצוין, כי נוסחו המלא של הסדר הפשרה נמצא בתיק בית המשפט וכן במשרד ב"כ התובעת חיים פינץ ושות', משרד עורכי דין ברח' מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק.
2. במהלך שנת 2018, עקב הוראות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון אשר פורסמו בחוזר מספר 21-1-2016-תיקון הוראות החוזר המאוחד- הוראות בענף ביטוח דירה (להלן: "החוזר"), המתמייחסות לכיסוי סיכוני מים ונוזלים אחרים, ערכה החברה שינויים בביטוח המבנה בפוליסה שבנדון, אשר כללו אפשרות בחירה למבוטח בין קבלת שירות באמצעות "שרברב בהסדר" או באמצעות "שרברב פרטי".
3. נוכח השינויים האמורים, שלחה לך החברה הודעת עדכון בדבר התייקרות הפרמיה בביטוח המבנה לרבות אפשרות בחירה (בין "שרברב בהסדר" ל"שרברב פרטי"). בהעדר בחירה נקבע הסדר לפי "שרברב בהסדר". בעקבות האמור, הפרמיה דאז התייקרה בסך של 13 ₪ כאשר גבייתה החלה מחודש דצמבר 2018.
4. במסגרת הסדר הפשרה, הוסכם כי החברה תזכה אותך בתוך 60 ימים מהמועד הקובע, בסכום חד פעמי.
5. לפיכך, בוצעה העברה בנקאית/זיכוי לכרטיס האשראי בסך של _____ ₪.
6. ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוטי אחר המונע את התשלום, החברה תפעל בהתאם להוראות הדין. החברה תהא רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של המבוטח כלפיה.

בכבוד רב,

הכשרה חברה לביטוח בע"מ

נספח 6

מכתב מגשרים

עמ' 30

Yigal Borochovsky, Adv. Notary
Eli Shimelevich, Adv
Nadir Aviad, Adv
Ayelet Tresser Awes, Adv. Notary
Ofer Pick, Adv
Yafit Mitrani, Adv. Notary
Avigail Brotzky, Adv
Tamar Pollack, Adv
Revital Sabag, Adv
Yizhar Regev, Adv
Eliran Gomei, Adv
Ram Walzer Avidar, Adv
Shachar Harel, Adv
Nitzan Afgin, Adv
Daniel Elfasi, Adv
Joshua (Shuki) Trop, Adv
Rotem Binyamin, Adv
Harel Garufi, Adv
Natan Cohen, Adv
Daniel Klinger, Adv

Dr. Rami Sasson, Adv, Consultant

יגאל בורוכובסקי, עו"ד ונוטריון
אלי שימלביץ, עו"ד
נדיר אביעד, עו"ד
איילת טרסר אבס, עו"ד ונוטריון
עופר פיק, עו"ד
יפית מיטראני, עו"ד ונוטריון
אביגיל ברוצקי, עו"ד
תמר פולק, עו"ד
רביטל סבג, עו"ד
יזהר רגב, עו"ד
אלירן גומל, עו"ד
רם ולצר אבידור, עו"ד
שחר הראל, עו"ד
ניצן אפגין, עו"ד
דניאל אלפסי, עו"ד
יהושע (שוקי) טרופ, עו"ד
רותם בנימין, עו"ד
הראל גרופי, עו"ד
נתן כהן, עו"ד
דניאל קלינגר, עו"ד

ד"ר רמי שסון, עו"ד, יועץ

17.9.2025

לכבוד,

מיטל רונה קוצ'רו באמצעות עו"ד חיים פינץ, משרד עורכי דין.
הכשרה חברה לביטוח בע"מ באמצעות עו"ד גד טיכו משרד כספי ושות'.

א.ג. נ.,

הנדון: מכתב מגשרים בעניין בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק ת"צ 37130-03-21

1. הגישור שבנדון עסק בבקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה ביום 16.3.2021, אשר התקבלה באופן חלקי ע"י כבוד השופטת מיכל נדב ביום 16.11.2024. עיקרו של ההליך בפנינו התמקד בפרקטיקה שנהגה אצל הכשרה בסוגיית יידוע המבוטחים אודות העלאת הפרמיה בביטוחים אגב משכנתא.
2. נערכו שתי ישיבות גישור בהשתתפות הצדדים ובאי כוחם, כל אחת מהן ארכה שעות ארוכות ועוד שורה של מהלכי גישור שנערכו אל מול כל אחד מהצדדים בנפרד מהלכים אלו כללו פגישות ושיחות.
3. במהלך הגישור הציגו הצדדים בהרחבה את טיעוניהם, תמכו אותם בהסכמים, בהלכות המשפטיות ובעמדת הרגולטור. לבקשתנו, הנתבעת הציגה נתונים בדבר הפוליסות הרלוונטיות אותן מכרה לקבוצה, בחלוקה לפי שנים, וכן הציגה נתונים אודות הפרמיה שגבתה במסגרת הפוליסות – ובפרט: סכומי הפרמיה שנגבו ביתר מכלל חברי הקבוצה, בעניין כיסוי נזקי חמים לאחר חוזר השרבירים משנת 2018 והשינוי שנערך בפוליסות הרלוונטיות בעקבותיו.
4. סך הפרמיה העודפת של כל חברי הקבוצה, (שולמה במסגרת 18,731 פוליסות) לתקופה שעד ליום 31.12.2024 צפוי להסתכם לסך של כ-7,917,353 ש"ח (סכום הפרמיה העודפת הסופי יחושב ליום אישור הסדר הפשרה בפסק דין).

מרכז עזריאלי 1, הבניין העגול קומה 24 | דרך מנחם בגין 132 תל-אביב | טל. 03-7285555 | פקס. 03-9797365
Azrieli Center 1 (round building) | 24th floor, 132 M. Begin Rd. Tel-Aviv | Tel +972-3-7285555 | Fax +972-3-9797365

שד' מוריה 122 חיפה | ת.ד. 7511 | טל 072-77-7929394 | פקס 072-777929515 | 122 Moriah Bld. Haifa

5. בשקלול הטענות, הסיכויים והסיכונים של כל צד, המלצנו כי הפשרה תשקף מקדם פשרה בשיעור של כ-50%. (סכום הפשרה יעמוד על סך של לפחות 3,958,676 מיליון ₪ ויחושב למועד אישור הסדר) הדעת נותנת שיש לחשב אחוזי פשרה שונים לכל שנת ביטוח (כחלק יחסי הולך ופוחת), בהינתן המשמעות השונה שיש ליתן לכל הודעה על חידוש הפוליסה, אולם למען קלות חישוב סכום הפיצוי האישי של החברים בקבוצה, הוצע והוסכם כאמור על קביעת מקדם פשרה בשיעור של 50% מהפרמיה העודפת.
6. במסגרת הגישור, הבינו הצדדים את הסיכויים והסיכונים בהמשך ניהול ההליך המשפטי ובסופו קיבלו את המלצתנו לפיה קיימים שיקולים משפטיים ומעשיים רבי משקל לסיום התיק בהסדר, לרבות הערכת הסיכון וסיכוי התובענה בשלב זה של ההליך, בהינתן: החלטת בית המשפט הנכבד על אישור חלקי של הבקשה, העדר וודאות שהתובענה הייצוגית תתקבל בסופו של יום, סכומי גביית היתר שהוצגו ע"י הכשרה, היות הסדר הפשרה משרת את טובת חברי הקבוצה ונותן מענה ראוי ומושכל לטענות המבקשת וחברי הקבוצה. הזמן השיפוטי שיחסך והזמן שיחלוף עד שיקבלו חברי הקבוצה פיצוי כלשהו באם ינוהל ההליך עד תומו. באם תתקבל הפשרה, במונחי עלות תועלת, יש הצדקה לאישור ההסדר.
7. כמגשרים, עשינו, כמיטב יכולתנו, בקרת איכות על הנתונים שהוצגו לנו על ידי החברה. הקשנו על החברה בדרישת נתונים ומסמכים עד שנחה דעתנו באשר להיקף הנזק הכולל לקבוצה.

הנתונים שהוצגו לנו נראים לנו סבירים, בין היתר, בהתחשב בנתונים של גישורים ייצוגיים מקבילים בתביעות ייצוגיות דומות.

למען הסר ספק, לא בחנו את מערכות המחשוב של החברה כדי לוודא את אמיתות הנתונים. אנו סמוכים ובטוחים כי נושא משרה בחברת ביטוח לא יציג נתונים כוזבים בהליך גישור, ולא יחתום על תצהיר הכולל נתונים כוזבים בתמיכה לאישור הסדר הפשרה הייצוגי.

מעבר לכך, אין זה ראוי לדעתנו כי נרחיב אודות תהליך הגישור, בהתחשב בחסיון ההליך.

8. מקדם הפשרה שהוצע על ידנו היה דומה למקדם פשרה בחליכים ייצוגיים מקבילים (תוך התחשבות בנסיבות הייחודיות לכל חברה וחברה, ובמיוחד ניסוח המסמכים המשפטיים השונים בין החברות).
9. לאור האמור לעיל, ובשים לב לסיכויים והסיכונים של שני הצדדים, אנו, והצדדים, סבורים כי הסדר הפשרה הינו ראוי והוגן וסביר, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע, הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

YIGAL BOROCHOVSKY & Co.

יגאל בורוכובסקי ושות' - משרד עורכי דין



עורכי הדין רם ולצר ויגאל בורוכובסקי, מגשרים

43\519\135

מרכז עזריאלי 1, הבניין העגול קומה 24 | דרך מנחם בגין 132 תל-אביב | טל. 03-7285555 | פקס. 03-9797365
Azrieli Center 1 (round building) | 24th floor, 132 M. Begin Rd. Tel-Aviv | Tel +972-3-7285555 | Fax +972-3-9797365

שד' מוריה 122 חיפה | ת.ד. 7511 | טל 0972-77-7929394 | פקס 0972-777929515 | 122 Moriah Bld. Haifa

נספח 7

הודעת עדכון מיום 30.10.25

עמ' 34

**בבית משפט המחוזי
בלוד**

ת.צ 37130-03-21

בפני כב' השופט מוטי פירר

המבקשת:

מיטל רונה קוצרו (ת.ז. 031775059)
באמצעות ב"כ עו"ד חיים פינץ, משרד עורכי דין
רחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני-ברק
טל': 03-6777899; פקס: 03-6744777

- נ ג ד -

המשיבה:

הכשרה חברה לביטוח בע"מ ח.צ 520042177
ע"י ב"כ עוה"ד גד טיכו מ.ר. 13237 ו/או עדי שמש בלט 102707
ממשרד כספי ושות' – עורכי דין ונוטריונים
מרחוב יעבץ 33, תל-אביב 65258
טל': 03-7961000; פקס: 03-7961001

הודעת עדכון

במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 21.9.2025, התבקשה המשיבה, הכשרה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הכשרה**"), להצהיר על אופן ודרך חישוב סכום הפשרה כפי שנקבע בהליך הגישור, ולצרף למודעה בעיתונות את מקדם הפשרה שנקבע בין הצדדים, העומד על שיעור של 50% (להלן: "**ההחלטה**"). לצורך הכנת התצהיר, ערכה הכשרה בדיקה מקיפה ומעמיקה של כלל הפוליסות בהן נגבתה הפרמיה העודפת מחברי הקבוצה המורחבת (כהגדרתה בסעיף 22 להסכם הפשרה) בתקופה שבין דצמבר 2018-ספטמבר 2025 (להלן: "**התקופה**").

ממצאי הבדיקה העלו כי סך כל הפרמיה העודפת אשר שולמה כתוספת פרמיה בעקבות חוזר השרברבים, בגין התקופה, מסתכם בכ- 11,008,020 ₪.

נוכח מקדם הפשרה שנקבע בין הצדדים, סכום הפיצוי בגין התקופה עומד על 5,504,010 ₪. בהתאם להליך הגישור שהתנהל בין הצדדים וכמפורט בהסכם הפשרה, סוכם כי סכום הפיצוי בעבור המדד שנגבה יועמד על סך של 250,000 ₪, סכום אשר אינו פרי חישוב מדויק אלא תוצאה של משא ומתן נוכח עמדת המגשר. כך, שסכום הפיצוי בתוספת המדד נכון לתקופה, יעמוד על סך של 5,754,010 ₪. נוכח האמור לעיל, מצורפים להודעה זו תצהיר המשיבה והמודעה לעיתונות בסימוני מהדורה.

העתק תצהיר המשיבה מצ"ב ומסומן **נספח 1**

העתק המודעה לעיתונות בשינויי מהדורה מצ"ב ומסומן **נספח 2**

הודעה זו מוגשת על דעתו ובהסכמתו של ב"כ המבקשת, עו"ד חיים פינץ.


גד טיכו, עו"ד

ב"כ המשיבה

תצהיר

אני הח"מ שלמה בן עמרם, נושא ת.ז. מס' 324491976, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כאקטואר ממונה ביטוח חיים ובריאות בהכשרה חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042177 (להלן: "החברה"), ונותן תצהירי זה במסגרת ת"צ 37130-03-21 **קוצרו נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ** בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתה נחתם הסכם פשרה בין הצדדים אשר הוגש לאישורו של בית המשפט (להלן: "הסכם הפשרה").
2. במהלך שנת 2018, עקב הוראות הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון אשר פורסמו בחוזר מספר 2016-1-21 תיקון הוראות החוזר המאוחד- הוראות בענף ביטוח דירה (להלן: "החוזר"), המתייחסות לכיסוי סיכוני מים ונוזלים אחרים, ערכה החברה שינויים בביטוח המבנה בפוליסות ביטוח מבנה "הכי משכנתא", "הכי למשתכן 1" ו"מגן למשכנתא" (להלן: "הפוליסות"), אשר כללו אפשרות בחירה למבוטח בין קבלת שירות באמצעות "שרברב בהסדר" או באמצעות "שרברב פרטי".
3. נוכח השינויים האמורים, שלחה החברה למבוטחים הודעת עדכון בדבר התייקרות הפרמיה בביטוח המבנה לרבות אפשרות בחירה (בין "שרברב בהסדר" ל"שרברב פרטי"). בהעדר בחירה נקבע הסדר לפי "שרברב הסדר". בעקבות האמור, הפרמיה דאו התייקרה בסך של 13 ₪ כאשר גבייתה החלה מחודש דצמבר 2018.
4. טרם התחלת הגביה בהתאם להוראות הממונה, שלחה החברה ביום 23.1.2018 הודעת עדכון לכלל מבוטחיה, כאשר חלק מהמבוטחים חתמו פוזיטיבית על מכתב ואישרו את התייקרות הפרמיה בפוליסה.
5. נוכח הליך הגישור שהתנהל בין הצדדים, בדקתי באמצעות דוחות שליפה במערכות החברה את כמות הפוליסות בהן נגבתה פרמיה עודפת לחברי הקבוצה, החל ממועד הגביה- דצמבר 2018 ועד ליום 30.9.2025 (להלן: "התקופה"), כאשר המבוטחים שחתמו פוזיטיבית אינם כלולים בנתונים אלו.
6. מצאי הבדיקה העלו כי במהלך התקופה הנבדקת נגבתה פרמיה עודפת בגין פוליסות ביטוח, בסך כולל של 11,008,020 ₪.
7. נוכח שיעורי הפשרה המשתנים, אשר ניתנים לחישוב לכל שנת ביטוח כחלק יחסי ההולך ופוחת בשל פעולות הידוע המתבצעות מדי שנה, הוסכם במסגרת הליך הגישור על קביעת מקדם פשרה בשיעור של 50% מהפרמיה העודפת בגין התקופה שקדמה לאישור הסדר הפשרה בפסק דין. על כן, בהתאם למקדם הפשרה, סכום הפיצוי בגין התקופה (דצמבר 2018-ספטמבר 2025) עומד על סך של 5,504,010 ₪.
8. לאחר חישובים שערכתי, סכום ההצמדה על מלוא התקופה, החל מדצמבר 2018 (מועד תחילת גביית הפרמיה העודפת) ועד ליום 30.9.2025 עומד על 912,574 ₪.
9. העובדות המפורטות בתצהיר זה ידועות לי מתוקף תפקידי בחברה.

הנני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



גד טיכו, עו"ד

אישור

מ.ר. 13237
היום 30 אוקטובר, 2025 הופיע בפני גד טיכו, עו"ד
מרחוב _____, מר _____
מס' 244997 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר
את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם
לא יעשה כן, הצהיר כי זה שמו, זו חתימתו ותוכן
תצהירו דלעיל אמת ונכון.

גד טיכו, עו"ד
מ.ר. 13237
ספ' ושות'
רח' יעבץ 33, ת"א

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - חוק התובענות הייצוגיות)

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק התובענות הייצוגיות, כי ביום 17.7.2025 חוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור (להלן: "הבקשה") הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), אשר נחתם בעניין תובענה ייצוגית (להלן: "התובענה") שהוגשה בת"צ 37130-03-21 מיטל רוזנ קצרו נ' הפשרה תברה לביטוח בע"מ (להלן: "התובעת"), ואשר דבר פרסומו אושר על ידי החלטת בית המשפט הנכבד, מיום .

כללי

- עניינה של התובענה בטענת התובעת כי הנתבעת מחדשת באופן אוטומטי חוזי ביטוח דירה למבוטחיה, מבלי שקיבלה את אישורם המפורש מראש לעצם החידוש וכי התנהלות זו מנוגדת לדין. כמו כן נטען כי שינוי תנאי החוזה בעת החידוש מהווה חוזה חדש שלא קיבל את אישור המבוטחים וכי גם התנהלות זו מנוגדת לדין – אף אם ניתן מראש אישור לעצם החידוש מידי שנה, בודאי כאשר עסקין בשינוי שאינו "הצעה מזכה" לנוכח גביית פרמיה והעלאתה מידי שנה. בנוסף נטען כי אין לנתבעת זכות להותיר בידה פרמיה שנבנתה בגין סיכון שהתבטל, כגון בעת ביטוח דירה שנמכרה, גם אם לא הודע לה על כך בסמוך למועד המכירה.
- לפי הסדר הפשרה, מבוקש כי הוא יחול על: "כל לקוחותיה של הנתבעת, אשר הנתבעת העלתה להם את דמי הביטוח (הפרמיה) בפוליסות הכי משכנתא והכי למשתכן 1 ומגן למשכנתא, וזאת ללא יידוע כדין של המבוטחים, ועקב כך מבלי שתתנו הסכמתם המפורשת לשינוי, בתקופה שבין 23.1.2018 (מועד הודעת העדכון הראשונה) ועד מועד אישור הסדר הפשרה" (להלן: "הקבוצה").

עיקרי הסכם הפשרה

- מבלי שתהא בכך הודאה בחבות כלשהי, בכלל זה לנזקים הנטענים בתובענה, תפצה הנתבעת את חברי הקבוצה בסך שלא יפחת מ- **3,958,676 5,504,010** ₪, כמפורט להלן. **סכום זה משקף מקדם פשרה בשיעור של 50% על סכום בניית היתר שחושב על ידי הנתבעת עד ליום 30.9.2025.**
- בתוך 60 יום מהמועד שבו פסק הדין הוטל תוקף להסדר פשרה זה יתפזר לחלוט (להלן: "המועד הקובע"), הנתבעת תזכה באופן חד פעמי כל חבר קבוצה אשר לו פוליסה קיימת ופעילה במועד הזיכוי (להלן: "מבוטח קיים"), בסכום הפשרה לפוליסה. אם כתוצאה מכך מבוטח יעבור ליתרת זכות (יתרת פרמיה לתשלום שלילית), המבוטח יזוכה על תשלומים עתידיים של הפרמיה או וכלל שיבחר לבטל את הפוליסה בעתיד, ישולם לו סכום הזיכוי שנותר לחשבונו.
- באשר לחברי קבוצה אשר אין להם פוליסה קיימת ופעילה בעת שתעשה פעולת הזיכוי כאמור (להלן: "מבוטחי עבר"): הנתבעת תשלם ל"מבוטחי העבר" את סכום הפשרה לפוליסה, באופן הבא:
 - ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח גבוה מ- 50 ש"ח - בכל הנוגע לחברי קבוצה שיש לנתבעת את פרטי חשבון הבנק או כרטיס האשראי שלהם הנתבעת תעביר את סכום הפשרה בתוך 60 יום מהמועד הקובע באמצעות אמצעי התשלום הקיים אצלה (להלן: "העברות אלקטרוניות"). ככל שניסיון להעביר תשלום בדרך זו לא צלח, אזי יישלח סכום הפשרה בתוך 60 יום לאחר סיום תקופת ביצוע ההעברות אלקטרוניות לכלל מבוטחי העבר, באמצעות המחאה בת תוקף של 30 יום ליד הכותבת המעודכנת של החבר בקבוצה בהתאם לכתובת האחרונה המעודכנת בחברה.
 - סכום ההשבה שיוותר בידי הנתבעת, ככל שיוותר, בשל אי-איתור חלק מחברי הקבוצה שאינם מבוטחים אצל הנתבעת במועד הקובע, למרות ניסיונות איתור פרטיהם כאמור לעיל, או בשל כך שניסיון ביצוע ההשבה לא צלח (כגון מקרה שהמחאה שנשלחה על ידי הנתבעת למבוטח, לא נפרעה בפועל), יועבר במצטבר לקרן תובענות ייצוגיות כהגדרתה להלן. השבה זו תבוצע תוך 30 ימים ממועד תפוגת ההמחאות שתשלחנה.
- ככל שסכום ההשבה הפרטני לו זכאי המבוטח נמוך מ- 50 ש"ח - סכום ההשבה המצטבר לחברי קבוצה אלו יועבר בהתאם לסעיף 20(א3) לחוק תובענות ייצוגיות לקרן "לניחול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד", אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל ולהלן: "קרן תובענות ייצוגיות"). העברה זו לקרן לתובענות ייצוגיות תבוצע תוך 60 ימים מהמועד הקובע.
- לחוזר הכספי לחברי הקבוצה המורחבת תתלווה הודעה חד פעמית (להלן: "הודעה חד פעמית") שתסביר את השינויים שחלו בפרמיה, לרבות בשל השינוי בכיסוי לנזקי המים, ממת חל השינוי בכיסוי בנזקי המים, ומהו סכום החוזר שיקבלו במסגרת תובענה ייצוגית זו.
- בהודעה החד פעמית למבוטחים קיימים תכלול הנתבעת את כתובת הנכס המבוטח וכן הפניה לאזור האישי של המבוטח ותדגיש כל שינוי שצפוי להיות בתנאי הפוליסה ובפרט בפרמיה, כפי שתתעדכן מעת לעת.
- ככל שבמועד ביצוע הזיכוי/תשלום לחבר הקבוצה, יהיו מוטלים על התשלום עיקולים/שיעבודים/צו פשי"ר או כל צו שיפוט אחר המונע את התשלום, הנתבעת תפעל בהתאם לחוראות הדין. הנתבעת תהא רשאית לקזז מהתשלום/זיכוי כל חוב של חבר הקבוצה כלפיה.
- לא יאוחר מחלוף 30 ימים לאחר מימוש מלוא סכום הפשרה, הנתבעת תגיש לבית המשפט הנכבד פירוט באשר למימוש מלוא התחייבותיה.

התייחסות צדדים שלישיים להסדר הפשרה

- כל אדם אשר נמנה עם חברי הקבוצה כאמור בסעיף 2, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקות הבקשות לאישור או התובענות הייצוגיות, ארגון שאישר חשר לעניין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש בכתב לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז התנגדות מנומקת להסדר הפשרה בתוך 45 ימים (להלן: "ההתנגדות"). הוגשה התנגדות כאמור, רשאים יהיו הצדדים להגיש בתוך מועד שיקבע בית המשפט תגובה להתנגדות.

עיצב: גופ: (ברירת מחדל) divaD, גופ: עבר עברית ושפות אחרות: divaD, 12 נק'

11. כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה על מי מחקבוצה המוגדרת לעיל, לחגיש לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה להתיר לו שלא להיכלל בקבוצה הרלוונטית לעניינו עליה יחול הסכם הפשרה (להלן: "הודעת הפרישה"). מגיש הודעת הפרישה ישלח העתק ממנה לב"כ התובעת המייצגת, בכתובתו שלהלן.
12. בכפוף לקבלת אישור בית המשפט להסדר זה, ובכפוף לביצוע התחייבויות הנתבעת על פיו, יהווה הסדר הפשרה פיצוי שלם, מלא, סופי ומוחלט הממצה את כל טענות הנמנים על הקבוצה המוגדרת לעיל, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין ויהווה כלפיהם מעשה בית-דין כאמור בסעיף 24 לחוק תובענות ייצוגיות.

שונות

13. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסדר לבין האמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.
14. הסדר הפשרה בנוסחו המלא עומד לעיון במשרד ב"כ המייצג של הקבוצה המיוצגת, עו"ד חיים פינץ, ברחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק בכפוף לתיאום מראש בטלפון שמספרו 03-6777899. **א- לחלופין ניתן לעשות לעניין בהסדר הפשרה פ- באופן עצמאי באמצעות עיון בפנקס התובענות הייצוגיות, המפורסם לציבור בדף האינטרנט של הרשות השופטת וכן באתר האינטרנט של חברת הכשרת חברת לביטוח בע"מ.**
15. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גד טיכו, ע"ד
ב"כ הנתבעת

חיים פינץ, ע"ד
ב"כ מייצג